

# Optigen/Futterharnstoff im Vergleich

Kuriger Markus, Vollenweider Fabian, HF 11/13

## Wichtigsten Erkenntnisse

Aufgrund sinkender Milchpreise und steigender Futterpreise, wird es immer wichtiger das Futter exakt zu berechnen um den optimalen Ertrag herauszuholen. Optigen® ist ein langsam verfügbarer Harnstoff ummantelt mit Fett. Die Unterschiede von Optigen® und Futterharnstoff sind erkennbar in diesem Versuch.

### Ziele

Einfluss von Optigen® und Futterharnstoff auf:

- 1. Milchleistung und Gehalt
- 2. Faserverdauung
- 3. Wirtschaftlichkeit

### Methode

- Milchleistung und Milchgehalte wurden erhoben mit Optigen®- oder Futterharnstoff-Einsatz.
- Regelmässige Kotauswaschproben wurden gemacht.
- Wirtschaftlichkeitsberechnung

## Resultate

		Anzahl		Ø Tage	Milch (kg)	Pers.	Fett %	Eiweiss %	Fett/Eiweiss		NPN mg	Zellzahl
		Tiere	Lakt. Mittel						Laktation	s %		
Betrieb 1	Kontrolle	27.00	3.30	133.00	24.10	96.00	4.17	3.40	7.57	1.29	26.00	94.00
	Optigen Ø	29.50	2.80	170.00	22.95	92.50	4.19	3.35	7.53	1.34	25.50	85.00
	Hamstoff Ø	29.50	3.00	159.00	25.00	98.50	3.74	3.31	7.59	1.37	26.50	152.00
Betrieb 2	Kontrolle	26.00	2.40	132.00	30.40	93.00	4.15	3.30	7.45	1.32	27.00	65.00
	Optigen Ø	35.50	2.75	131.50	30.10	95.50	4.01	3.18	7.18	1.33	30.00	92.50
	Hamstoff Ø	35.50	2.75	127.00	32.50	91.00	3.83	3.15	6.98	1.29	33.00	67.00
Durchschnitt	Kontrolle	53.00	2.86	132.51	27.19	94.53	4.16	3.35	7.51	1.30	26.49	79.77
	Optigen Ø	65.00	2.77	148.97	26.86	94.14	4.09	3.25	7.34	1.33	27.96	89.10
	Hamstoff Ø	65.00	2.86	141.52	29.10	94.40	3.79	3.22	7.26	1.32	30.05	105.58



1. Die Milchleistung ist im Durchschnitt der beiden Betriebe ca. 2 kg höher beim Versuch mit Futterharnstoff als beim Optigen®. Die Milchleistung ist beim Optigen®-Einsatz sogar etwas tiefer als die Kontrollwägung.
2. Der Fettgehalt ist deutlich tiefer beim Futterharnstoffeinsatz. Beim Optigen®-Einsatz konnte der Fettgehalt gehalten werden.
3. Der Eiweissgehalt ist ähnlich wie der Fettgehalt. Tiefer beim Futterharnstoff-Einsatz als beim Optigen®-Einsatz.
4. Der NPN-Gehalt ist beim Futterharnstoffeinsatz zwischen 1 mg (Betrieb 1) und 3 mg (Betrieb 2) NPN höher als beim Optigen®-Einsatz.
5. Die Zellzahl ist enorm unterschiedlich. Daher können kaum Rückschlüsse auf den Einsatz von Futterharnstoff und Optigen® gemacht werden.

## Schlussfolgerungen

In diesem Versuch hat der Futterharnstoff im Bereich Milchleistung klar besser abgeschlossen und kann daher von der Wirtschaftlichkeit eher empfohlen werden. Es ist aber die Fruchtbarkeit und die Gesundheit der Tiere zu beachten, da sich der Harnstoff- und der Fettgehalt in der Milch deutlich verschlechtert hat. In diesen Bereichen war Optigen klar besser.



Kuriger Markus  
malumato@bluewin.ch



Vollenweider Fabian  
vollenweider.vollenweider@hotmail.ch

LBBZ Schluechthof Cham

Landwirtschaftliches Bildungs- und Beratungszentrum